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**Лекция 1**

**Философия в современной науке и культуре. Проблема самоопределения философии**

Один из самых интригующих аспектов возможностей философии сегодня — это испытание, зондирование, установление ееграниц, определение того, что философией не является. В отсутствиетакой дифференциальной рефлексии философия легко трансфор‑

мируется в метафизику. Философия не может сегодня подтвердитьсвою систематическую возможность, не проводя демаркационнуюлинию между собой и не‑философией. При этом проблематизиру‑ется не только внутреннее и внешнее философии, но и сама грани‑

ца между ними, разделяющая их (и — разделяемая ими). Внутриобщего мыслительного пространства имеется внешнее различиефилософии и науки, философии и религии, философии и искусства,полагаемое на метауровне, доступном только субъекту философии,занимающему трансцендентальную позицию. В этом пространствефилософия может выступать наукой наук, служанкой наук или дажеидеологией. Но это традиционное отношение философии и наук до‑

полняется внутренним различением философии и ее Иного в много‑образных вариациях антифилософии, не‑философии, новой илирадикальной философии, которые если и продолжают пользоватьсяязыком и ресурсами классической философии, то ограничивают ее

притязания, открывают философский дискурс Иному, и это Иноепредстает не иным философии, а Иным, в которое философия ока‑зывается вписанной. Топология границы настолько осложняет ре‑ение вопроса о «собственности» философии, что само различение

внутреннего и внешнего теряет смысл: внутреннее раздваиваетсяегодня понимание антифилософии чаще всего связывает‑ся с именами Ж. Лакана и А. Бадью, хотя непосредственное упо‑инание о ней восходит к ХVIII веку, к работе, опубликованной

в 1767 году иезуитом, аббатом Луи‑МайлШадоном, с примеча‑тельным названием «Антифилософский словарь. В качестве комментария и исправления Философского словаря и других работ,появившихся сегодня против христианства: работа, в которой дается

краткое доказательство религии и ответ на возражения ее против‑ников» («Dictionnaireantiphilosophique

Один из самых интригующих аспектов возможностей фило‑софии сегодня — это испытание, зондирование, установление ееграниц, определение того, что философией не является. В отсутствиетакой дифференциальной рефлексии философия легко трансфор‑мируется в метафизику. Философия не может сегодня подтвердитьсвою систематическую возможность, не проводя демаркационнуюлинию между собой и не‑философией. При этом проблематизиру‑

ется не только внутреннее и внешнее философии, но и сама грани‑ца между ними, разделяющая их (и — разделяемая ими). Внутриобщего мыслительного пространства имеется внешнее различиефилософии и науки, философии и религии, философии и искусства,полагаемое на метауровне, доступном только субъекту философиизанимающему трансцендентальную позицию. В этом пространствефилософия может выступать наукой наук, служанкой наук или дажеидеологией. Но это традиционное отношение философии и наук до‑полняется внутренним различением философии и ее Иного в многообразных вариациях антифилософии, не‑философии, новой илирадикальной философии, которые если и продолжают пользоваться

языком и ресурсами классической философии, то ограничивают еепритязания, открывают философский дискурс Иному, и это Иноепредстает не иным философии, а Иным, в которое философия оказывается вписанной. Топология границы настолько осложняет решение вопроса о «собственности» философии, что само различениевнутреннего и внешнего теряет смысл: внутреннее рздваивается7и становится внутренне внешним, внешнее обращается само на себя,

имманентизируется, становясь внешне внутренним. Но именнов этом колебании между внутренним и внешним мы обнаруживаемточку равновесия между философией и не‑философией: чисто внеш‑нее, как и чисто внутреннее сделали бы невозможными отношенияфилософии с не‑философией.В данной главе мы ограничимся критическим анализом и противопоставлением двух направлений самоопределения философии:

в одном случае философия выступает в сопоставлении и противопо‑ставлении с антифилософией, в другом случае — с  не‑философией. В конце ХХ — начале ХХI века антифилософия и не‑философия,традиционно интегрированные в пространство философии, высвобождаются из их прежней рефлексивной схемы, в которой онибыли подчиненными или периферийными составляющими. Проявления этих тенденций выражаются в необходимости переоцен‑ки категориального и в целом понятийного аппарата философии,техники мышления, традиционных представлений об онтологии,феноменологии, религии, психоанализе и т. д.

Не‑философия — э то проект Ф. Ларюэля, которому он посвятилболее двадцати пяти книг и в разработке которого выделяют, какправило, пять «фаз» или «волн» (по его собственному выражению)24.Ларюэль выделяет два понятия не‑философии: «ограниченная»не‑философия, то есть не‑философия, как ее мыслит философия,и «обобщенная» не‑философия. В этом последнем своем значениине‑философия оказывается чем‑то первоначальным. Она предстает

как нечто парадоксальным образом до‑философское и лежит в ос‑нове всякого философского. «Мы будем называть “ограниченной”не‑философию, которая все еще имеет место в философии, которая остается госпожой своей изменчивости или ограниченности,

а “обобщенной” — н е‑философию, которая исходит из видения‑вЕдином и осуществляется как единая теория науки и философии,обобщающая философию в нефилософских условиях»25. Если не‑философия в качестве единой теории науки и философии призванаобъяснять философию, то необходимо рассмотреть, во‑первых, то,что, собственно, составляет не‑философское понимание философии,так же, как и отношение не‑философии к философии, а во‑вторых нефилософское понимание не‑философии.
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**Лекция 2**

**Проблема построения онтологии в современной философии**

В настоящее время онтология становится центральной и решающей проблемой как в философии, так и в социальных науках.Есть несколько причин для обострения этой проблемы в концеХХ — начале ХХI века. Выделим три основные.Первая причина — «онтологический поворот», окончательнооформившийся в философии в первой половине XX века. Чащевсего этот поворот связывается с хайдеггеровскойдеструкциейонтотеологического строения метафизики и возрождением онтоло‑

гии. Но возрождение онтологии происходит лишь ценой глубокойтрансформации самого ее смысла, по крайней мере, в ее традицион‑ной версии. С хайдеггеровской трансформацией смысла онтологиипоследняя оказывается исследованием не «сущего как сущего»,а сущего в его отношении к Dasein, или к человеческому существу.В результате этой трансформации «онтологический поворот» ока‑зываетсяонтоантропологическим или онтосоциальным.

Во второй половине ХХ века ситуация еще больше усугубляет‑ся. В 60–80‑х годах прошлого столетия «онтологический поворот»оказался замаскирован разного рода направлениями — г ерменев‑тическим, лингвистическим, коммуникативным и т. д. Идея опосре‑дованности бытия всевозможными дискурсивными образованиямиимела для построения онтологии серьезные последствия. Считалось,что поскольку наше понимание бытия опосредовано языком, текстом, письмом, коммуникацией или даже социальными формами,у нас нет непосредственного доступа к бытию, так как оно искажено**§ 1. Онтология как онтотеология**

**В «Онто‑теологическом строении метафизики» М. Хайдеггеробъясняет, каким образом понятие Бога приходит в философию.Вопрос этот имеет принципиальное значение, поскольку приход**Бога решающим образом трансформирует и обнажает архитектонику метафизики. Бог приходит в метафизику как causasui, «из лада,который мы мыслим вначале как преддверие сущности различиясущего и бытия. Различие являет собой генеральный план для построения метафизики. Лад порождает и дарует бытие как про‑из‑водящее основание, которое само, исходя из обоснованного им,нуждается в соразмерном ему обосновании, то есть в причинении

изначальнейшим делом‑вещью. Оно — э то причина causasui. Такзвучит сообразное делу философии имя Бога»52. Различие представ‑ляет собой, по Хайдеггеру, «историко‑алетологическуюструктуру»(то есть «просвет замыкающегося и закрывающегося»), фундиру‑ющуюонтотеологическое строение всякой метафизики; различиедарует и разверзает тот исторический горизонт, «облик эпохи»,в котором становится возможной всякая метафизика. Для Аристо‑теля этот «облик эпохи» есть различие между ousia и hypokeimenon,для Фомы Аквинского — между essesubsistens и esseparticipatum,

для Гегеля — между субстанцией и субъектом. Но с точки зренияХайдеггера эта артикуляция, этот «облик эпохи» определяютсяиз различия, из того способа, каким оно высвобождает сущностноеединство метафизики. Это единство, называемое онтотеологией,выражает еще непомысленное сущностное единство метафизики,которое может быть выражено следующей формулой: метафизикаесть истина сущего как такового в целом. Что же означает это сущ‑

ностное единство метафизики?Это единство метафизики увековечено ее «ведущим вопро‑

сом»: «Что есть сущее?»

**Литература**

Онто‑теологическое строение метафизики // Хайдеггер М.

Тождество и различие. Москва :Гнозис : Логос, 1997 С. 57.

53 См.: Хайдеггер М. Тезис Канта о бытии // Время и Бытие. Статьи и выступ‑

ления. Москва : Республика, 1993 С. 363.

54 Хайдеггер М. Положение об основании. Статьи и фрагменты. Санкт‑Пе‑

тербург : Лаборатория метафизических исследований философского факультета

СПбГУ :Алетейя, 2000 С. 206.

**Лекция 3**

**Современная философия сознания**

Традиционные попытки изучения сознания основаны на идее,что все сознательные процессы — восприятие, память, мышление,рассуждение и т. д. — либо тождественны мозговым, либо реализуются исключительно благодаря мозговым процессам. Научное

исследование сознания насчитывает немногим более ста лет, и за этовремя оно претерпело несколько значительных преобразований: этоинтроспекционизм, гештальт‑психология, бихевиоризм и, наконец,с начала 1960‑х годов — к огнитивная наука.

Когнитивная наука в своей традиционной форме основанана идее, что умственные процессы, а именно когнитивные процессы, — э то абстрактные «программы», реализуемые в «железе» мозга.В ранний период своего развития когнитивная наука основное внимание уделяла «программам», или когнитивному «программномуобеспечению», и, соответственно, давала абстрактные формальныеописания когнитивных процессов. Однако с середины 1980‑х годов

все больше внимания стало уделяться «аппаратному обеспечению»в форме коннекционного или нейросетевого подходов, то есть подходов к пониманию cознания, основанных на нейрореалистическихмоделях лежащей в его основе архитектуры. Нейросетевые модели

основывают свои объяснения на аппаратном обеспечении, модельюдля которого выступает мозг. Ясно, что эти два подхода противоречат друг другу. С одной стороны, можно сказать, что нейросетевыемодели — это всего лишь объяснения того, как абстрактные фор‑

мальные описания когнитивных процессов.
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**Лекция 5**

**Герменевтика:Бытие человека в мире: поиск сущего**

XX век принес человечеству успехи в области науки и технологии, одновременно он ознаменовался вереницей революций, двумя мировыми войнами, крушением колониальной системы, экологическим кризисом, ужасными страданиями, послужившими причиной обращения философской мысли к вопросам подлинности бытия человека, его жизни и смерти, его судьбы и разумности.

Современная философия из аналитико-рациональной превратилась в творчество, имеющее целью отразить, интерпретировать, объяснить изменившиеся символы культуры и смысло-жизненные вопросы человеческого бытия.

По-прежнему важнейшей остается тема человека (психоанализ, экзистенциализм, философская антропология). Новый ракурс в исследовании сознания (феноменология, психоанализ). Прежде всего, надо обратить внимание на своеобразную интеграцию в решении проблем бытия различных философских дисциплин. Классическая философия более или менее четко разграничивала онтологическую, гносеологическую и аксиологическую проблематику.

В современных условиях в связи с резким возрастанием значимости проблемы человеческого бытия границы между онтологией, гносеологией и аксиологией становятся подвижными, а для решения мировоззренческих проблем используется весь набор философских категорий.

**Литература**

1. Воронина Н.Ю. Философия: в поисках себя: Вводный курс лекций / Н.Ю.Воронина. - Самара: Самар. гуманит. акад., 2001. - 97 с.

2. Дорофеев Д.Ю. Актуальные проблемы современной философии / Д.Ю.Дорофеев. - СПб.: СПб ГУТК им. проф. М.А.Бонч-бруевича, 2005. – 184

3.Марион Ж.-Л. Насыщенный феномен // (Пост)феноменология: новая

феноменология во Франции и за ее пределами. Москва : Академический Проект,2014

4. Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической филосо‑

фии. Книга 1 С. 191.

5.Хайдеггер М. Ницше. Том 2. Санкт‑Петербург : Владимир Даль, 2007.

6.Хайдеггер М. Онто‑теологическое строение метафизики // Хайдеггер М.

7. Henry M. Material Phenomenology. New York : Fordham University Press,

2008.

**Лекция 6**

**Аналитическая философия: логический анализ языка.**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

Логико-лингвистический поворот, т.е. перевод философских проблем в сферу языка и решение их на основе анализа языковых средств и выражений в философии ХХ века начался с Б.Рассела и Л.Витгенштейна. Лингвистическую и логицистскую традицию анализа продолжил неопозитивизм. В отличие от позитивистов он видел задачу философии в деятельности по анализу языковых форм знания, а предметом философии должен быть язык - язык науки, как способ выражения знания, а также деятельность по анализу этого знания и возможностей его выражения в языке. Особенностью языка науки является язык наблюдения, протокольных предложений, фиксирующий чистый чувственный опыт. Теоретическое научное знание должно быть принципиально сводимо к опыту, т.е. верифицируемо. Ненаучным признается знание, теория, суждение, понятие, которые не поддаются проверке.
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**Лекция 7**

**Постмодерн: Деконструкция принятых в обществе правил поведения и ценностей; плюрализм.**

**Структурализм** возник в 30-е гг. ХХ столетия, как новый научный метод в гуманитарных науках. Это претендующая на универсальность теория в литературоведении и искусствоведении. Формирование данного философского направления связано с концепциями Соссюра, американской школы семиотики, русского формализма, структурной антропологией К-Леви-Стросса, структурного психоанализа Ж.Лакана, структуры познания М.Фуко и др.

Если говорить обобщенно, то структурализм - это попытка выявить глубинные универсальные структуры, которые проявляются в социуме на всех уровнях: начиная с бессознательных психологических моделей, артефактов до искусства, философии, математики, литературы, архитектуры, языка и т.д. Они выявляют, изучая мифы, интерпретируя бессознательное с точки зрения его текстуального характера, укорененного в языке.

Так, Фуко занимался поисками скрытых связей между социальными институтами, идеями, обычаями и отношениями власти. Он пытался раскрыть коды знания общества, которые находятся в постоянном процессе трансформации. Барт подверг критике устоявшиеся мнения в литературоведении: теория текста рассматривалась им как производительность языка и порождение смысла. Каждый из структуралистов стремится выявить бинарные оппозиции, лежащие в основе глубинных структур человеческого разума, определить универсальную структуру человеческого бытия. Структурализм, как и модернизм, основан на убеждении в существовании единства всего сущего и универсальности его принципов.

**Постструктурализм** взаимосвязан с постмодернизмом, развивая идеи структуралистской бинарной оппозиции в различных областях человеческой жизни, заменяет их понятиями множественности, не основанной на каком-то единстве. Образно это выражено как «ризома» - корневище (Ж.Делеза, Ф.Гваттари) - это метафора системного, метафорического мышления. Ризома - принципиально иной способ распространения множественности как «движения желания» без определенного направления и предсказуемости. Это метафора современной культуры, с ее отрицанием упорядоченности и синхронности, мир как ризома уничтожает универсализм, как и смысл бинарных оппозиций.

Постструктурализм предложил процессы и процедуры децентрации, детер-риториализации, деконструкции, которые ассимилированы постмодернизмом. Децентрация - это когда центр, управляя структурой, не структурирован, он находится внутри структуры и вне ее; например, экономике - децентрация производства, а в культуре - отказ от этноцентризма в пользу равноправия культур и внимания к «другому».
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